rúbrica del sitio web

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Supera las expectativas** | **Cumple con las expectativas** | **Se acerca a las expectativas** | **Por debajo de las expectativas** |
| Contenido: Resumen 8 puntos | Amplios detalles y ejemplos relevantes. Toda la información era precisa y entregada con eficacia. Utilizó ayudas visuales para mostrar la información. La terminología ha dejado claras las ideas del proyecto. | El conocimiento de la materia era evidente. Incluye detalles y ejemplos para responder la pregunta esencial. Diseño o entrega creativo. Ha utilizado una terminología y un vocabulario adecuados. | Información relacionada con el tema, pero el proyecto necesitaba más detalles y ejemplos. El trabajo mostraba poca interpretación por parte del estudiante. Ha utilizado una terminología incorrecta para describir el tema. | La información no incluía detalles ni ejemplos de fuentes fiables. La información no era suficiente para argumentar con éxito. Ha utilizado una terminología o un vocabulario inadecuados. |
| Contenido: Cantidad de información 8 puntos | El tema se abordó por completo. Las afirmaciones estaban claramente respaldadas por muchos hechos y ejemplos detallados. | Se abordó el tema. La mayoría de las afirmaciones estaban respaldadas por hechos y ejemplos. | Se abordó el tema. Algunas afirmaciones se apoyaron en hechos y ejemplos. | El tema no se abordó. Las declaraciones no se apoyan en hechos o ejemplos. |
| Contenido: Calidad de la información 8 puntos | Toda la información era clara y procedía de fuentes acreditadas. Se utilizaron amplios detalles y ejemplos relevantes para apoyar el contenido. | Información relevante utilizada. Incluye muchos detalles y ejemplos sólidos que provienen de fuentes acreditadas. | Información relacionada con el tema, pero el proyecto necesitaba más detalles y ejemplos para apoyar plenamente las ideas. | La información no incluía detalles o ejemplos relacionados con el tema. La información no procedía de una fuente fiable.  |
| Investigación 8 puntos | Incluye información fiable de fuentes primarias, fuentes secundarias y expertos en la materia. Obras citadas completas y con un formato impecable. | Incluye información de al menos tres fuentes secundarias. Utilizó información de materiales de fuentes primarias relevantes. Las obras citadas estaban completas.  | Incluye datos de múltiples fuentes secundarias. Utilizó una fuente primaria. Incluye hechos de fuentes acreditadas y opiniones de fuentes poco fiables. Las obras citadas estaban incompletas. | No hay información de fuentes primarias. Incluye información de una fuente secundaria. Más opinión que hecho. No hay obras citadas. |
| Diseño 4 puntos | El contenido estaba bien organizado con títulos y subtítulos. El texto y los gráficos estaban bien organizados y facilitaban la lectura del proyecto. | La mayor parte del proyecto estaba organizado. La colocación del texto y los gráficos usualmente facilitó la lectura del proyecto. | Parte del proyecto estaba organizado. La colocación del texto y los gráficos a veces dificultaban la lectura del proyecto. | El proyecto era difícil de leer. No había una estructura clara. El texto y los gráficos se colocaron al azar. |
| Trabajo en equipo 4 puntos | Escuchó atentamente lo que decían los demás. Compartió ideas y recursos libremente. Habló de los problemas y encontró soluciones útiles. Sabía qué trabajo había que hacer. Completó su propio trabajo a tiempo y proporcionó ayuda a otros miembros del equipo. | Escuchó y participó en todas las discusiones del equipo. Habló de problemas y soluciones. Completó sus propias tareas a tiempo y ayudó a otros miembros del equipo cuando necesitaban ayuda. | Escuchó y participó en algunas discusiones de equipo. Habló más de problemas que de soluciones. Completó las tareas asignadas, pero no ayudó a otros miembros del equipo. | Rara vez escuchaba o participaba en las discusiones del equipo. Sólo hablaba de problemas, no de soluciones. No completó todas las tareas asignadas. No ayudó a otros miembros del equipo.  |